



**MINISTER  
SPORTU I TURYSTYKI**

*Adam Giersz*

DP-4071-11290/AZ/11-5955

Warszawa, 11 kwietnia 2011 r.

P. Z. Badmintense

Wpłynęło: 11.04.2011  
L. dz.: 248  
podpis:

**DECYZJA Nr 7/AP/2011**

Na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 22 ust. 2 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857, z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.):

**postanawiam**

1. udzielić upomnienia Zarządowi Polskiego Związku Badmintonu (PZBad.).
2. zobowiązać Zarząd PZBad. do zwołania, w terminie 60 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Delegatów (NKZD) PZBad. z porządkiem obrad obejmującym punkt w sprawie wyboru członków władz PZBad.

**Uzasadnienie:**

W dniu 16 września 2010 roku do Ministerstwa Sportu i Turystyki, wpłynęła skarga sporządzona przez adwokata Iwonę Jarosz – pełnomocnika kilkudziesięciu klubów sportowych członków PZBad., na działalność Zarządu PZBad. W przedmiotowej skardze podniesiono naruszenie § 31 ust. 3 lit. c w związku z § 45 ust. 7 statutu PZBad. W wyniku analizy przedłożonej skargi organ pismem Departamentu Prawno – Kontrolnego z dnia 28 września 2010 roku, znak: DPK-4071-11290/AZ/10-15562 zobowiązał Prezesa PZBad. do złożenia w trybie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o sporcie kwalifikowanym (Dz. U. Nr 155, poz. 1298, z późn. zm.) wyjaśnień w kwestii przyczyn odmowy zwołania NKZD. Prezes PZBad. złożył wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie w dniu 14 października 2010 roku. W dniu 4 listopada 2010 roku pełnomocnik skarżących rozszerzył wniosek

o zastosowanie środka nadzoru przewidzianego w art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy o sporcie, ponadto wskazując nowe fakty i okoliczności uzasadniające wniosek.

#### Organ zauważył, co następuje:

Przepisy prawa zarówno materialnego jak i procesowego nie przyznają inicjatywy wszczęcia postępowania w powyższym zakresie podmiotom innym niż organ nadzoru. Organ nadzoru wszczyna postępowanie nadzorcze jedynie w przypadku, gdy działalność polskiego związku sportowego budzi jego wątpliwości, co do zgodności postępowania z prawem lub postanowieniami statutu. W przedmiotowej sprawie w wyniku analizy otrzymanej skargi oraz przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w trybie art. 18 ust. 1 ustawy o sporcie kwalifikowanym, a następnie w trybie art. 16 ust. 3 ustawy o sporcie Minister Sportu i Turystyki postanowił o wszczęciu postępowania administracyjnego z urzędu w dniu 2 lutego 2011 roku, o czym poinformował PZBad. oraz pełnomocnika skarżących.

#### Uzasadnienie faktyczne:

W wyniku przeprowadzonego postępowania administracyjnego organ ustalił, iż Zarząd PZBad. pomimo spełnienia przesłanek statutowych do zwołania Zjazdu Delegatów na wniosek min. 1/3 członków Związku, stosując niedozwolone kryteria formalne, odmówił zwołania Zjazdu. Zgodnie z wyjaśnieniami uzyskanymi w piśmie znak: Or-2-1-61/2010 „Z uwagi na fakt, iż wnioski, które wpłynęły w dniu 30 czerwca 2010 r. i 09 lipca 2010 r. zostały rozpoznane przez Zarząd w dniu 10 lipca 2010 r. to na kolejnym posiedzeniu Zarządu w dniu 16 października 2010 r. rozpoznawane były tylko wnioski, które wpłynęły po dacie poprzedniego posiedzenia Zarządu. Zarząd uznał bowiem, że procedura zwołania NKZD w oparciu o wnioski, które wpłynęły w dniu 30 czerwca 2010 i 09 lipca 2010 r. została zakończona uchwałą Zarządu z dnia 10.07.2010 r. Złożenia kolejnych wniosków klubów po dniu 10 lipca 2010 r. powoduje konieczność przeprowadzenia nowego postępowania w zakresie zwołania NZD.”

Należy wskazać, iż w dniach 30 czerwca 2010 r. i 09 lipca 2010 r. wpłynęło łącznie 47 wniosków. Zarząd dokonał kontroli formalnej i stwierdził, iż wymogi formalne spełniają 33 wnioski, podczas gdy konieczne jest 39 wniosków, jako 1/3 ze 115 członków związku i z tego względu wnioski oddalił. Po dacie posiedzenia Zarządu wpłynęło kolejnych 12 wniosków (w ocenie Zarządu 9 spełniało wymogi formalne). Zarząd podjął uchwałę w dniu 16 października 2010 r. oddalając wnioski gdyż 9 wniosków nie spełnia wymogu statutowego tj. 39 członków. Powyższa działalność nie zasługuje na uznanie organu nadzoru z uwagi na fakt, iż wnioski w kwestii zwołania NKZD złożone i niekwestionowane przez Zarząd PZBad. nie zostały cofnięte, zaś Zarząd PZBad. nie jest ich dysponentem. Tym samym wnioski te

pozostają skuteczne do czasu ich cofnięcia przez wnioskodawców lub zwołania NKZD w wyniku wpłynięcia ich w liczbie wymaganej statutem.

Organ jednoznacznie ustalił, iż do PZBad. łącznie wpłynęły 42 nie kwestionowane przez Zarząd wnioski, z czego 33 przed 10 lipca 2010 r. i kolejne 9 do dnia 16 października 2010 r. Tym samym Zarząd PZBad. naruszył § 31 ust. 3 pkt 3 w związku z § 45 pkt 7 Statutu Związku zgodnie, z którymi Zarząd Związku zwołuje Krajowy Zjazd Delegatów na wniosek, co najmniej 1/3 członków zwyczajnych Związku.

#### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 16 ust. 1 powoływanej ustawy o sporcie nadzór nad działalnością polskich związków sportowych sprawuje minister właściwy ds. kultury fizycznej – Minister Sportu i Turystyki. Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy o sporcie organ nadzoru w wypadku stwierdzenia, iż działalność władz polskiego związku sportowego narusza prawo lub postanowienia statutu w zależności od stopnia stwierdzonych nieprawidłowości może zastosować przewidziane w powoływanym przepisie środki nadzoru, tj. organ nadzoru jest uprawniony do:

- 1) udzielenia władzom polskiego związku sportowego upomnienia i zażądania od nich podjęcia działań mających na celu zapewnienie stanu zgodnego z prawem;
- 2) wstrzymania wykonania decyzji władz polskiego związku sportowego i wezwania ich do jej zmiany lub uchylenia w określonym terminie;
- 3) uchylenia decyzji władz polskiego związku sportowego, o której mowa w pkt 2, w przypadku niespełnienia przez związek żądania jej zmiany lub uchylenia;
- 4) wystąpienia do sądu rejestrowego z wnioskiem o zastosowanie środka, o którym mowa w art. 23 ust. 1 ustawy o sporcie.

W ocenie organu w przedmiotowej sprawie najbardziej adekwatnym z przewidzianych środków nadzorczych jest udzielenie Zarządowi PZBad. upomnienia z jednoczesnym zażądaniem podjęcia działań mających na celu zapewnienie stanu zgodnego prawem poprzez zwołanie NKZD z punktem obrad obejmującym wybór władz Związku. Należy podkreślić, iż zgodnie z art. 11 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 roku – Prawo o stowarzyszeniach (t. j. Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 855, z późn. zm.) w zw. z art. 7 ust. 4 ustawy o sporcie najwyższą władzą stowarzyszenia jest walne zebranie członków, statut może przewidywać zamiast walnego zebrania członków walne zebranie delegatów. To właśnie ten organ uprawniony jest do rozstrzygania wszelkich sporów wewnątrz związku, a działania nadzorcze

organów winny ograniczać się do sytuacji prawnie nieakceptowalnych. Właśnie za takie działania należy uznać działalność Zarządu PZBad. mającą na celu uniemożliwienie zwołania NKZD z jasno wyrażonej woli jego członków. Działania takie godzą, bowiem w podstawową ideę demokracji oraz tradycje samorządności ruchu stowarzyszeniowego.

Zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy o sporcie udzielenie upomnienia oraz zażądanie podjęcia działań mających na celu zapewnienie stanu zgodnego z prawem następuje w formie decyzji.

Z uwagi na powyższe należało orzec jak na wstępie.

### **Pouczenie:**

od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednak zgodnie z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.



### **Otrzymują:**

- Polski Związek Badmintona, ul. Dzika 15/11, 00-172 Warszawa  
- a/a

### **Do wiadomości – pełnomocnik uczestników postępowania:**

- Adw. Iwona Jarosz, ul. Mokotowska 15A lok. 16, 00-640 Warszawa